

**Projekt**

z dnia 25 stycznia 2021 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W SOSNOWCU**

z dnia ..... 2021 r.

**w sprawie odwołania ławnika Sądu Okręgowego w Katowicach**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U z 2020, poz. 713 ze zm.) oraz art. 166 §2 pkt. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (tj. Dz. U. z 2020, poz. 2072),

**Rada Miejska w Sosnowcu  
uchwała:**

§ 1. W związku z wnioskiem Prezesa Sądu Okręgowego w Katowicach odwołać pana Michała Kaczmarczyka z funkcji ławnika Sądu Okręgowego w Katowicach, wybranego uchwałą Nr 291/XVII/2019 z dnia 17 października 2019 roku w sprawie wyboru ławników Sądu Okręgowego w Katowicach do orzekania w sprawach z wyłączeniem spraw z zakresu prawa pracy.

§ 2. Uchwała podlega przekazaniu Prezesowi Sądu Okręgowego w Katowicach.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Sosnowcu.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady  
Miejskiej w Sosnowcu

**Ewa Szota**

# **KARTA UZGODNIENÍ**

## **DO PROJEKTU UCHWAŁY RADY MIEJSKIEJ W SOSNOWCU**

**w sprawie w sprawie odwołania ławnika Sądu Okręgowego w Katowicach**

### **1. UZASADNIENIE MERYTORYCZNE PROJEKTU UCHWAŁY**

W dniu 8 grudnia 2020 roku wpłynęło do Rady Miejskiej w Sosnowcu pismo Prezesa Sądu Okręgowego w Katowicach, który w trybie art. 166 § 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku - Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2020 roku, poz. 2072) wniósł o odwołanie Pana Michała Kaczmarczyka z funkcji ławnika Sądu Okręgowego w Katowicach, z powodu zachowania Pana Michała Kaczmarczyka godzącego w powagę sądu.

W uzasadnieniu wniosku Prezes Sądu Okręgowego w Katowicach wskazał, iż zachowaniem godzącym w powagę sądu jest nieujawnienie przez Pana Michała Kaczmarczyka - w toku kandydowania na funkcję ławnika - faktu toczącego się przeciwko niemu przed Sądem Rejonowym w Sosnowcu postępowania w sprawie z oskarżenia prywatnego.

- 1) Przepisy ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych nie przewidują odwołania ławnika ze sprawowanej funkcji, czy też wygaśnięcia mandatu ławnika, z powodu wszczęcia wobec ławnika postępowania karnego, w tym postępowania z oskarżenia prywatnego.

Ani art 158 § 1, ani art. 159 ustawy Prawo o ustroju powszechnym, nie wskazują także przesłanki wyboru ławnika na okoliczności wszczęcia wobec kandydata postępowania karnego o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego.

Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do całkowicie nieakceptowalnej sytuacji, w której każdego funkcjonariusza publicznego można by skutecznie odsunąć od obowiązków lub spowodować jego usunięcie ze służby (złożone z urzędu) tylko na podstawie subiektywnego oskarżenia osoby prywatnej. Oskarżenie, które nie zostało w żaden sposób merytorycznie zweryfikowane, skontrolowane ani też poddane ocenie organu procesowego. Natomiast utraty cechy nieskazitelnego charakteru nie sposób wiązać z samym faktem wszczęcia postępowania karnego, które ze swej istoty może zakończyć się uniewinnieniem (oczyszczeniem z zarzutów).

Fakt toczącego się przeciwko ławnikowi postępowania z oskarżenia prywatnego, niezależnie od momentu, w którym doszło do wszczęcia postępowania, pozostaje irrelevantny zarówno dla możliwości kandydowania na urząd ławnika, jak również dla wykonywania funkcji ławnika przez osobę wybraną na funkcję przez radę gminy. W przypadku postępowania o czyny ścigane z oskarżenia prywatnego, dopiero fakt prawomocnego skazania ławnika za popełnienie przestępstwa wywołuje skutek prawny w postaci wygaśnięcia mandatu ławnika (art. 166 § 1 ustawy Prawo o ustroju powszechnym). W przepisach ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych brak jest jakiegokolwiek normatywnej podstawy wszczęcia wobec ławnika działań mających na celu odwołanie ławnika z pełnionej funkcji, jak i nawet odsunięcie ławnika od orzekania, zarówno z uwagi na fakt pozostawania w toku przeciwko ławnikowi postępowania w sprawie zainicjowanej prywatnym aktem oskarżenia, jak również z uwagi na nie poinformowanie o tym fakcie Rady Miejskiej w Sosnowcu.

- 2) Kandydat na ławnika nie jest zobowiązany do ujawnienia, na jakimkolwiek etapie procedury wyboru, informacji o ewentualnym postępowaniu karnym przeciw niemu, które toczy się z oskarżenia prywatnego.

- 3) Wszczęcie przeciwko ławnikowi postępowania karnego z oskarżenia prywatnego nie może być również zakwalifikowane jako zachowanie ławnika naruszające powagę sądu.

Przesłanka, która legła u podstaw wystąpienia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Katowicach do Rady Miejskiej w Sosnowcu ze swej natury dotyczy konkretnych, niemoralnych i nieetycznych zachowań samego ławnika, które dla postronnego obserwatora mogą naruszać powagę instytucji sądu jako wymiaru sprawiedliwości, a nie działań formalno prawnych podjętych w stosunku do ławnika przez osobę trzecią, niebędącą organem ścigania, o których to działaniach opinia publiczna nie ma wiedzy.



W pierwszej kolejności podkreślić należy, iż wynikające z art. 166 § 2 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych przesłanki fakultatywnego odwołania ławnika ze sprawowanej funkcji przez radę gminy (a zatem - także i zachowanie godzące w powagę sądu) dotyczą okoliczności i zdarzeń, które zaistniały już po wyborze ławnika do sprawowanej przez niego funkcji. Powyższe nie budzi wątpliwości przedstawicieli doktryny i piśmiennictwa, wyjaśniających istotę art. 166 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych. *Podkreślić należy, iż omawiana regulacja dotyczy zaistnienia takiego zdarzenia w trakcie trwania kadencji, gdyż sytuacje, w których przesłanka negatywna zaistniała przed wyborem ławnika, a jedynie została ujawniona w trakcie sprawowania mandatu normuje art. 167*" (tak: B. Kolecki, w: *Prawo o ustroju sądów powszechnych. Komentarz*, red. .. 1. Hayduk-Hawrylak, B. Kolecki, A. Wleklińska, wydanie 3, Warszawa 2018, Legalis).

Niezależnie od powyższego, zauważyć należy, że istotą zachowania godzącego w powagę sądu są *"naruszenia w sferze etyki lub moralności, ławnik, podobnie jak sędzia, jest bowiem zobligowany do dbałości o zachowanie powagi stanowiska zarówno w miejscu pracy, jak również w życiu prywatnym i publicznym w swoim środowisku lokalnym, zatem przez zachowania godzące w powagę sądu należy rozumieć zachowania osoby sprawującej tę funkcję, które mogłyby skutkować podważeniem powagi lub autorytetu niezbędnego do wykonywania obowiązków służbowych i sprawowania wymiaru sprawiedliwości"* (tak: B. Kolecki, w: *Prawo o ustroju sądów powszechnych. Komentarz*, red. I. Hayduk-Hawrylak, B. Kolecki, A. Wleklińska, wydanie 3, Warszawa 2018, Legalis) *"Może nim być zachowanie w sądzie, w miejscu pracy, w miejscu publicznym, jeżeli w opinii środowiskowej łączone jest z osobą ławnika np. nadużywanie alkoholu lub komentowanie w mediach sprawy sugerujące stronnictwo"*. (tak: Ł. Korózs, w: *Ustrój sądów powszechnych. Komentarz*, red. Ł. Korózs, M. Sztorc, wydanie 2, Warszawa 2004, Legalis)

## **2. PRZEWIDYWANE SKUTKI FINANSOWE WPROWADZENIA W ŻYCIE PROJEKTU UCHWAŁY W PROPONOWANYM BRZMIENIU**

Brak skutków finansowych.

### 3. PODPISY ZATWIERDZAJĄCYCH / OPINIUJĄCYCH

X	IMIĘ I NAZWISKO, PODPIS nazwa komórki/jednostki organizacyjnej	DATA	UWAGI
NACZELNIK/ KIEROWNIK komórki/jednostki organizacyjnej opracowującej projekt chwały	z up. Kierownika Biura Rady Miejskiej Główny specjalista Inż. Agata Bartosik 	25.01 2021 r.	
RADCA PRAWNY (opinia pod względem formalno- prawnym)	RADCA PRAWNY s. Malinowski Jarosław Malinowski	25.01, 2021 -	
ZASTĘPCA PREZYDENTA / PEŁNOMOCNIK PREZYDENTA resortowo odpowiedzialny za realizację wnoszonego projektu uchwały			
SEKRETARZ MIASTA			
SKARBNIK MIASTA			
INNE współodpowiedzialne komórki/jednostki organizacyjne opiniujące projekt uchwały			
Opinia branżowej komisji Rady Miejskiej w Sosnowcu			

PRZEWODNICZĄCA  
Rady Miejskiej w Sosnowcu

  
.....  
Ewa Szota  
(Podpis wnioskodawcy)

Sosnowiec, dnia 25.01.2021.  
.....  
(data)