

Dokument elektroniczny

Urząd Miasta Sosnowiec
Wydział Organizacyjny i Informatyzacji
2021-12-03, 79159/2021



1256390

Podpis elektroniczny zweryfikowany

w dniu 03.12.2021

Podpis

[Handwritten signature]

Miejsce i data sporządzenia dokumentu

Katowice 2021-12-03

Dane nadawcy

Jagiellońska 25
Województwo: śląskie
Powiat: Katowice
NIP: 9541727830
Email: majewskae@katowice.uw.gov.pl

URZĄD MIEJSKI w SOSNOWCU
BIURO RADY MIEJSKIEJ

wpłynęło 06.12.2021

L.dz.

Podpis

[Handwritten signature]

K6Uik
Sosja
PRZEWODNICZĄCA
Rady Miejskiej w Sosnowcu
06.12.2021
[Handwritten signature]
Ewa Szota

Dane adresata

Al. Zwycięstwa 25
Województwo: Śląskie
Powiat: Sosnowiec
NIP: 6440015167
REGON: 000515885
Email: xml@um.sosnowiec.pl

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Znak sprawy: NPII.4131.1.1042.2021

Dotyczy: Uchwała nr 820/XLIX/2021 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 28.10.2021

Załączniki:

- 1. [Dokumenty.zip](#)

Dokument nie zawiera podpisu

Podpis elektroniczny



WOJEWODA ŚLĄSKI

NPII.4131.1.1042.2021

Katowice, dnia 3 grudnia 2021 r.

Rada Miejska w Sosnowcu

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 820/XLIX/2021 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 28 października 2021 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdów oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu, w części dotyczącej: w części określonej w § 2 ust. 2 uchwały, jako sprzecznej z art. 130a ust. 6 w związku z art. 130a ust. 6a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 450), dalej jako „ustawa” w związku z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r., Nr 78, poz. 483 ze zm.).

Uzasadnienie

W dniu 28 października 2021 r. Miejska w Sosnowcu podjęła uchwałę Nr 820/XLIX/2021 w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdów oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu. Uchwała została doręczona do organu nadzoru w dniu 3 listopada 2021 r. W ocenie organu nadzoru podjęcie przedmiotowej uchwały, w części określonej w § 2 ust. 2 uchwały, nastąpiło z istotnym naruszeniem obowiązującego prawa.

W treści § 2 uchwały postanowiono, iż

1. Za przechowywanie na parkingu strzeżonym pojazdu usuniętego z drogi na koszt właściciela ustala się opłatę za każdą dobę w wysokości:

- a) rower lub motorower - za każdą dobę przechowywania – 19,00 zł;*
- b) hulajnoga elektryczna lub urządzenie transportu osobistego – 19,00 zł;*
- b) motocykl - za każdą dobę przechowywania – 19,00 zł;*
- c) pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t - za każdą dobę przechowywania – 19,00 zł;*
- d) pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 t do 7,5 t - za każdą dobę przechowywania - 36,90 zł;*

- e) pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 7,5 t do 16 t - za każdą dobę przechowywania - 61,50 zł;
- f) pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 t - za każdą dobę przechowywania - 123,00 zł;
- g) pojazd przewożący materiały niebezpieczne - za każdą dobę przechowywania - 196 zł.

2. Opłaty za przechowywanie pojazdu na parkingu strzeżonym nalicza się za każdą rozpoczętą dobę przechowywania pojazdu.

Zdaniem organu nadzoru realizacja zastrzeżenia przyjętego w treści przepisu § 2 ust. 2 badanej uchwały, stanowiącego iż opłaty za przechowywanie pojazdu na parkingu strzeżonym nalicza się za każdą rozpoczętą dobę przechowywania pojazdu, prowadzi do rozwiązań sprzecznych z prawem. Rada Miejska w Sosnowcu przekroczyła bowiem delegację ustawową, modyfikując użyte w ustawie pojęcie *każdej doby*. Zdaniem organu nadzoru, przepis art. 130a ust. 6 ustawy upoważnia radę powiatu do ustalenia wysokości opłaty za przechowywanie pojazdów co prowadzi do wniosku, że chodzi o określenie opłaty za okres, w którym faktycznie przechowywany jest pojazd (za pełną dobę przechowywania) a nie o opłatę za każdą rozpoczętą jednostkę czasową przechowywania pojazdu (za każdą rozpoczętą dobę przechowywania). Takie rozumienie delegacji ustawowej znajduje potwierdzenie w art. 130a ust. 6a ustawy, w którym ustalono maksymalne stawki za każdą dobę przechowywania pojazdu. Również w obwieszczeniach ministra właściwego do spraw finansów publicznych, wydawanych corocznie na podstawie art. 130a ust. 6c ustawy używa się sformułowania *za każdą dobę przechowywania*. Wskazuje to, że opłata winna być naliczana za okres faktycznego przechowywania pojazdu, tzn. za pełną dobę, w której przechowywany był pojazd. Niedopuszczalne jest natomiast ustalenie pełnej opłaty za dobę przechowywania pojazdu w sytuacji, gdy pojazd był przechowywany jedynie przez część doby (np. przez 10 minut rozpoczętej doby). W takim bowiem przypadku nie ma miejsca sytuacja przechowywania pojazdu przez pełną dobę. W związku z tym, iż opłaty powinny być naliczane za każdą pełną dobę, a nie za dobę rozpoczętą - ustalenie przez Radę Miejską w Sosnowcu pełnej opłaty za każdą rozpoczętą dobę parkowania pojazdu (a nie za okres faktycznego przechowywania pojazdu), stanowi naruszenie delegacji ustawowej określonej w art. 130a ust. 6 ustawy (por. m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 29 maja 2019 r., sygn. akt III SA/Łd 296/19, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 11 września 2019 r., sygn. akt II SA/Gl 689/19, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Przy czym należy podkreślić, iż wyeliminowanie wyłącznie kwestionowanej jednostki redakcyjnej aktu spowoduje usunięcie naruszenia prawa i doprowadzi do pełnej zgodności uchwały z obowiązującym porządkiem prawnym.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr 820/XLIX/2021 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 28 października 2021 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdów oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu - w części określonej w *petitum* - należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie:

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Z up. Wojewody Śląskiego

Krzysztof Nowak
Wydział Nadzoru Prawnego - Dyrektor Wydziału
Nadzoru Prawnego