

KARTA UZGODNIENIÓW DO UCHWAŁY RADY MIEJSKIEJ

TYTUŁ UCHWAŁY			
Projekt uchwały Rady Miejskiej w Sosnowcu w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla obszaru "Bór Wschód" i rejonu ul. Grenadierów - Etap I, zatwierdzonego uchwałą nr 820/LIX/2018 Rady Miejskiej w Sosnowcu dla terenu oznaczonego symbolem Bb. 21 ZS, wyznaczonego na załączniku graficznym			
Wymagane uzgodnienia	Imię i nazwisko Podpis	Data	Ewentualne uwagi
Kierownik Jednostki opracowującej projekt uchwały	NACZELNIK WYDZIAŁU PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO  mgr inż. arch. Anna Kłoszewska-Wanik	22.11.23	-
Radca Prawny (opinia pod względem formalno – prawnym)	RADCA PRAWNY S. Malinowski Jarosław Malinowski	23.11.23	-
Zastępca Prezydenta Miasta odpowiedzialny za realizację wnoszonej uchwały	ZASTĘPCA PREZYDENTA  mgr inż. arch. Jeremiasz Świerżawski		
Sekretarz Miasta	SEKRETARZ MIASTA  Przemysław Frugałski	06.12.2023	
Skarbnik Miasta	SKARBNIK MIASTA SOSNOWCA  mgr Anna Gabryś		
Opinia branżowej Komisji RM			
Inne nie wymienione			

Sosnowiec, dnia 04.12.23

Prezydent Miasta

ARKADIUSZ CHĘCIŃSKI

# 1. UZASADNIENIE MERYTORYCZNE PROJEKTU UCHWAŁY RADY MIEJSKIEJ

Proponowana do przyjęcia zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego związana jest ze złożonym wnioskiem przez spółkę akcyjną Maczki Bór na opracowanie zmiany planu miejscowego, która ma na celu przeznaczenie terenów pod zainwestowanie, tak jak tereny sąsiednie zarówno po północnej stronie jak i południowej na terenie miasta Jaworzna. Proponowana do sporządzenia zmiana planu jest kontynuacją zmiany w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, które umożliwiają przeznaczenie tego terenu pod różnego rodzaju inwestycje. Projekt zmiany planu „przeszedł” pełną procedurę zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W trakcie wyłożenia do publicznego wglądu wpłynęła uwaga zainteresowanej spółki wskazująca na zasadność zmiany wprowadzonych wskaźników, które nie są identyczne z tymi ustalonymi dla terenów sąsiadujących a wynikających z bliskości rzeki Białej Przemszy. Uwagi dotyczyły następujących ustaleń:

- 1) Zmiana zapisu w nowym par. 25a ust. 1 pkt. 4 litera d - wskaźnik intensywności zabudowy każdej działki budowlanej: od 0,01 do 2,0, na wielkość wskaźnika do 3,5 – wskaźnik uwzględnia ilość kondygnacji, których ilość dla planowanych funkcji w najefektywniejszym przypadku będzie wynosiła 2 w związku z czym przyjęty maksymalny wskaźnik 2,0 i tak jest wskaźnikiem „na wyrost” – propozycja odrzucenia;
- 2) Zmiana zapisu w nowym par. 25a ust. 1 pkt. 4 litera e - wskaźnik powierzchni zabudowy: maksymalnie 0,6 – zmiana na 0,7 – w ramach istniejących zabudowanych nieruchomości można stwierdzić, że powierzchnia zabudowy w pełni ukształtowanych nieruchomości wynosi maksymalnie 55%; ustalony wskaźnik 0,6 jest więc „na wyrost” i przyjęcie wskaźnika 0,7 nie jest do osiągnięcia – propozycja odrzucenia;
- 3) Zmiana zapisu w nowym par. 25a ust. 1 pkt. 4 litera f - powierzchnia biologicznie czynna: minimum 20% powierzchni działki budowlanej, zagospodarowanej w formie zieleni urządzonej – zmiana na 10% - z uwagi na bliskość rzeki proponuje się wprowadzić zmianę na 15% - propozycja częściowego nieuwzględnienia.

NACZELNIK WYDZIAŁU  
PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

*mgr inż. arch. Anna Kłoszewska-Wanik*

## 2. PRZEWIDYWANE SKUTKI FINANSOWE ZWIĄZANE Z WPROWADZENIEM W ŻYCIE UCHWAŁY RADY MIEJSKIEJ W PROPONOWANYM BRZMIENIU

Brak skutków finansowych. Realizacja wniosku inwestora.

NACZELNIK WYDZIAŁU  
PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

*mgr inż. arch. Anna Kłoszewska-Wanik*