

Projekt

**UCHWAŁA NR .../.../2025
RADY MIEJSKIEJ W SOSNOWCU**

z dnia 27 lutego 2025 r.

w sprawie ponownej petycji dotyczącej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla obszaru Zagórza w rejonie DK94 oraz ulic Sokolskiej i Ks. J. Popiełuszki w zakresie działek 1116/1 i 1117/1, obszar 0003 Zagórze z dnia 29 listopada 2024 roku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) w związku z art. 9 ust. 2, art. 12 ust. 1 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 870) na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rada Miejska w Sosnowcu uchwala co następuje:

§ 1. Nie uwzględnić petycji mieszkańców z dnia 29 listopada 2024 roku dotyczącej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla obszaru Zagórza w rejonie DK94 oraz ulic Sokolskiej i ks. J. Popiełuszki w zakresie działek 1116/1 i 1117/1, obszar 0003 Zagórze i tym samym podtrzymać stanowisko zawarte w Uchwale Nr 102/VI/2024 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 26 września 2024 roku w sprawie nieuwzględnienia petycji mieszkańców z dnia 22 kwietnia 2024 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla obszaru Zagórza w rejonie DK94 oraz ulic Sokolskiej i ks. J. Popiełuszki w zakresie działek 1116/1 i 1117/1, obszar 0003 Zagórze.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Upoważnić Przewodniczącą Rady Miejskiej w Sosnowcu do powiadomienia wnoszących petycję o zajęтым przez Radę Miejską w Sosnowcu stanowisku.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sosnowcu

Anna Jedynak-Rykała

Kierownik Referatu
Organizacji Sesji i Komisji

E. Nawrot
Elażbieta Nawrot

Pod względem formalnym poprawnym
nie wnosząc zastrzeżeń
RADCA PRAWNY

Cezary Zurek
Cezary Zurek

Dyrektor
Biura Rady Miejskiej

Zdzisław Zurek-Kowalczyk
Zdzisław Zurek-Kowalczyk

INSPEKTOR
Biuro Rady Miejskiej w Sosnowcu
Marek Tomczyk
Marek Tomczyk

4.07.2025

Załącznik do uchwały Nr .../.../2025

Rady Miejskiej w Sosnowcu

z dnia 27 lutego 2025 r.

Uzasadnienie

Petycja dotycząca miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla obszaru Zagórza w rejonie DK94 oraz ulic Sokolskiej i Ks. J. Popieluszki w zakresie działek 1116/1 i 1117/1, obszar 0003 Zagórze ~~wntnala do Rady~~ Miejskiej w Sosnowcu w dniu 29.11.2024 r. Petycja jest autorstwa

Argumenty użyte przeciw budowie wielomieszkaniowej na działkach 1116/1 i 1117/1 odnoszą się m.in. do dalszej degradacji środowiska naturalnego, także hałasu i niszczenia nawierzchni dróg przez ciężkie pojazdy. W odpowiedzi na argument o potencjalnym „efekcie domina”, można powiedzieć, że będzie to ostatnia inwestycja wielomieszkaniowa w tym obszarze. Wynika to z uchwały przyjętej przez Radę Miejską w Sosnowcu na sesji w dniu 29.08.2024 roku (Uchwała Nr 69/V/2024 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 29 sierpnia 2024 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla obszaru Zagórza w rejonie DK 94 oraz ulic Sokolskiej i ks. Jerzego Popieluszki). Uchwalono wówczas plan miejscowy dla omawianego obszaru, który chroni przed zabudową pozostały teren zielony. Dotąd ten obszar był regulowany planem zagospodarowania przestrzennego, a zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. 2003 nr 164 poz. 1587), w tej sytuacji właściciel gruntu mógł decyzją o warunkach zabudowy ominąć plan zagospodarowania przestrzennego. Tak było w przypadku budowy Starego Browaru, sąsiadującego z omawianymi działkami. Miasto nie wydało błędnej decyzji. Miasto nie mogło decyzją powstrzymać właściciela gruntu. W konsekwencji kolejna budowa osiedla mieszkaniowego w wyniku przyjęcia przez Radę Miejską w Sosnowcu w dniu 29.08.2024 roku planu miejscowego dla tego obszaru, nie będzie mogła mieć miejsca.

Niezaprzeczalnie każde drzewo w przestrzeni miejskiej jest cenne przyrodniczo, niezależnie od wielkości i gatunku, ale kasztanowiec i klon jawor nawet pow. 100 cm w obwodzie nie są uznawane przez przyrodników za gatunki szczególnie cenne i tym samym w wyjątkowy sposób chronione. Są to drzewa szybko rosnące, ich wiek nie jest w związku z tym duży. Całość wskazuje, że ten argument nie stanowi przeciwwskazania inwestycji. Opinia w tym temacie jest wydana przez specjalistę w zakresie ochrony przyrody.

Wizja lokalna pracownika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Referatu ds. ochrony przyrody, ochrony zwierząt, rolnictwa, leśnictwa i łowiectwa wykonana w dniu 26.04.2024 r. wskazuje na liczne zanieczyszczenia terenu. Bardzo cenna i godna pochwały jest deklaracja mieszkańców odnośnie posprzątania terenu, jednak sprawa dotyczy stałego nadzoru nad drzewostanem, systematycznego sprzątania, zapewnienia małej infrastruktury i bezpieczeństwa użytkownikom terenu zielonego. Należy brać pod uwagę, że jednorazowe czy nawet kilkukrotne sprzątnięcie nie reguluje długofalowego i prawidłowego utrzymania tego obszaru.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 12.03.2024 r. była wyjazdową i odbyła się z udziałem przedstawicieli mieszkańców ulicy Popieluszki oraz innych osób zainteresowanych. Analizy prowadzone przez specjalistów w terenie nie musiały być prowadzone z udziałem strony społecznej, przy czym Państwa głos został wielokrotnie wysłuchany przez poszczególnych radnych poprzedniej i obecnej kadencji Rady Miejskiej w Sosnowcu.

Fachowa wiedza specjalistów stanowi wystarczającą podstawę do tego, aby nieuwzględnić Państwa petycji i podtrzymać stanowisko zawarte w Uchwale Nr 102/VI/2024 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 26 września 2024 roku dotyczące miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla obszaru Zagórza w rejonie DK94 oraz ulic Sokolskiej i Ks. J. Popieluszki w zakresie działek 1116/1 i 1117/1, obszar 0003 Zagórze z dnia 22 kwietnia 2024 roku. Otrzymują przy tym Państwo gwarancję na to, że nie nastąpi dalsza rozbudowa mieszkalnictwa, ponieważ pozostałe tereny zielone, zgodnie z planem miejscowym, nie zostaną zmienione.

Mając na uwadze art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870) informuję, że sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi (por. wyr. III SA/Kr 1310/21 z dn. 10.11.2021 r.).